



รายงานผล

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรและสำนักวิชา ประจำปีการศึกษา 2559

สำนักวิชา

ศิลปศาสตร์



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร และสำนักวิชา
ประจำปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2559 เป็นการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน ของมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาเกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น จึงกำหนดให้มีการประกันคุณภาพภายใน 3 ระดับ คือ ระดับหลักสูตร ระดับสำนักวิชา และระดับสถาบัน โดยใช้หลักการตรวจสอบเอกสาร หลักฐานเชิงประจักษ์ ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยในปีการศึกษา 2559 ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน มีการสัมภาษณ์บุคลากรภายในสำนักวิชา เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ประกอบกับการดำเนินงานประกันคุณภาพ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพ ทั้งทางด้านวิชาการและการบริหารจัดการ ให้มีคุณภาพและมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

รายงานฉบับนี้เป็นรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของสำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2559 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร และระดับสำนักวิชา ทั้งนี้ ส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุง พัฒนาคุณภาพการศึกษาภายในให้ดียิ่งขึ้น ในการนี้ ขอขอบคุณ ผู้บริหาร บุคลากรของสำนักวิชาศิลปศาสตร์ทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการประเมินเป็นอย่างดี

ส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร

มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ส่วนที่ 1

ข้อมูลพื้นฐาน

สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2559

1. ประวัติความเป็นมา

สำนักวิชาศิลปศาสตร์ เป็นหน่วยงานระดับสำนักวิชา ในมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐที่ไม่ใช่ส่วนราชการ จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นอนุสรณ์สถานแห่งความจงรักภักดีของปวงชนชาวไทยต่อสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี ผู้ทรงมีพระคุณอันประเสริฐต่อจังหวัดเชียงรายและประชาชนผู้ด้อยโอกาส และยังมุ่งหมายให้เกิดสถาบันอุดมศึกษาขึ้น เพื่อเสริมสร้างความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและสังคมในเขตภาคเหนือตอนบน รวมทั้งมุ่งเน้นให้มีสถาบันการศึกษาขั้นสูงที่จะเป็นศูนย์กลางการพัฒนาความรู้ของกลุ่มประเทศอนุภูมิภาคกลุ่มแม่น้ำโขง รัฐบาลมีมติให้จัดตั้งมหาวิทยาลัยขึ้นที่จังหวัดเชียงราย โดยมอบหมายให้ทบวงมหาวิทยาลัยเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการ ได้มีการตราพระราชบัญญัติจัดตั้งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงขึ้น ดังปรากฏในหนังสือราชกิจจานุเบกษา ฉบับวันที่ 25 กันยายน 2541

สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จัดตั้งตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง วันที่ 9 มีนาคม 2542 เริ่มดำเนินการรับนักศึกษาเมื่อ ปีพุทธศักราช 2542 โดยสอนในกลุ่มวิชาศึกษาทั่วไปของมหาวิทยาลัย และได้เปิดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ในปีการศึกษา 2544

ต่อมาในปีการศึกษา 2547 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีนธุรกิจ หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา

ปีการศึกษา 2548 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวัฒนธรรมศึกษา

ปีการศึกษา 2549 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาการปกครองท้องถิ่น และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์

ปีการศึกษา 2550 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย

ปีการศึกษา 2551 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาการสอนภาษาจีน (หลักสูตร 5 ปี) หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาจีนในฐานะภาษาต่างประเทศ และหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการแปลและล่าม

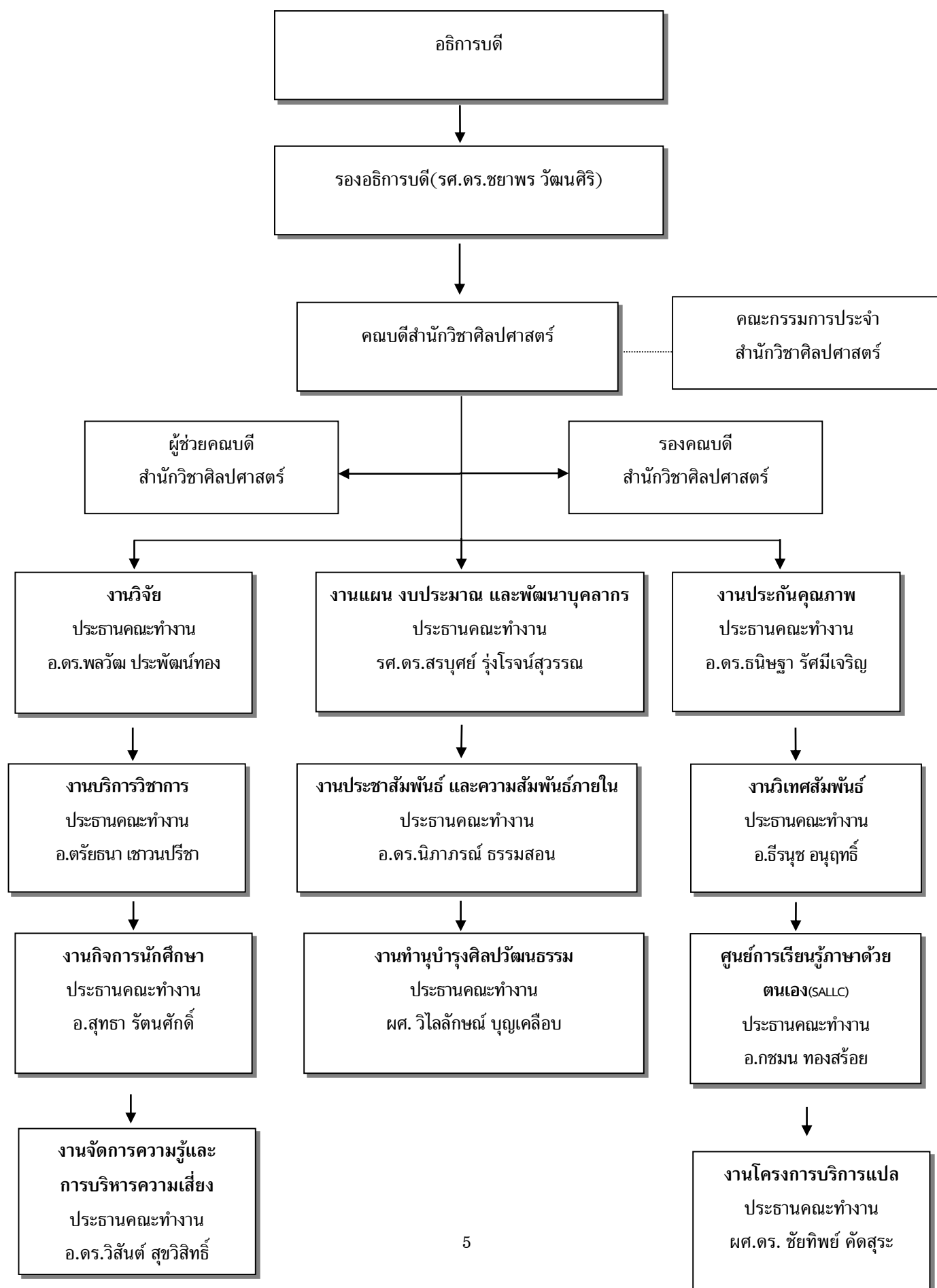
ปีการศึกษา 2552 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาภาษาจีน (ปริญญาตรี ใบที่ 2)

ปีการศึกษา 2555 จะเปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ เพื่อการพัฒนาวิชาชีพ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ

ปีการศึกษา 2557 มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้เปิดสำนักวิชาใหม่ 2 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชานวัตกรรมสังคม และสำนักวิชาจีนวิทยา และได้มีการโอนย้ายหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาภาษาจีน (ปริญญาตรีใบที่ 2) หลักสูตรหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีนธุรกิจ หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาการสอนภาษาจีน (หลักสูตร 5 ปี) หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาจีนในฐานะภาษาต่างประเทศ และหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการแปลและล่ามไปสำนักวิชาจีนวิทยา

ปัจจุบันสำนักวิชาศิลปศาสตร์เปิดการเรียนการสอนทั้งหมด 5 หลักสูตรได้แก่หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์

2. โครงสร้างองค์กร



3. ปรัชญา / ปณิธาน

ผลิตบัณฑิตที่มีภูมิรู้ภูมิธรรม สร้างและถ่ายทอดองค์ความรู้ทางมนุษยศาสตร์แก่สังคม

4. วิสัยทัศน์

สำนักวิชาศิลปศาสตร์มีความเป็นเลิศทางวิชาการทางด้านภาษา และเป็นศูนย์กลางด้านภาษาและวัฒนธรรมของภูมิภาคเหนือตอนบน รวมทั้งเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่ยั่งยืน

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร
ประจำปีการศึกษา 2559

บทสรุปผู้บริหาร

การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2559 (สิงหาคม 2559 – กรกฎาคม 2560)

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้ประกาศนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยกำหนดให้สถาบันการศึกษาจะต้องมีการประเมินคุณภาพการศึกษา 3 ระดับ ประกอบด้วย การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร การประเมินคุณภาพระดับสำนักวิชา และการประเมินคุณภาพระดับสถาบัน และเริ่มดำเนินการตั้งแต่ ปีการศึกษา 2557 เป็นต้นไป ซึ่งจากนโยบายดังกล่าว มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง จึงได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักวิชาศิลปศาสตร์ ในระหว่างวันที่ 15- 27 กันยายน 2560 และได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินประกอบด้วย

(ชุดที่ 1 ประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ)

- | | |
|--|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกตุ | ประธาน |
| 2. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรลูประสิทธิ์ | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร | กรรมการ |
| 4. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

(ชุดที่ 2 ประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย)

- | | |
|--|---------------------|
| 1. อาจารย์ ดร.เรณู พงษ์เรืองพันธุ์ | ประธาน |
| 2. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรลูประสิทธิ์ | กรรมการ |
| 3. อาจารย์อวิกา ผลไม้ | กรรมการ |
| 4. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

(ชุดที่ 3 ประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์)

- | | |
|--|---------------------|
| 1. อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ | ประธาน |
| 2. อาจารย์อาทิตย์ ปาทาน | กรรมการ |
| 3. อาจารย์กฤษณ์ ขนาศักดิ์ | กรรมการ |
| 4. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

(อ้างอิง คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงที่ 1765/2560 ลงวันที่ 8 สิงหาคม 2560)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ได้ดำเนินการประเมินหลักสูตรของสำนักวิชา จำนวน 5 หลักสูตร ประกอบด้วยหลักสูตรระดับปริญญาตรี 2 หลักสูตร หลักสูตรระดับปริญญาโท 1 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก 2 หลักสูตร โดยใช้กระบวนการพบผู้บริหารของสำนักวิชา เพื่อสอบถามข้อมูลบริบททั่วไปของสำนักวิชา สัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร ตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากเอกสาร/หลักฐานของสำนักวิชา พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินต่อผู้บริหาร อาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อพิจารณาโดยเปิดโอกาสให้สามารถส่งข้อมูลเพิ่มเติมได้ภายใน 7 วัน หลังจากได้รับทราบผลการประเมินด้วยวาจาไปแล้ว

จากกระบวนการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักวิชาศิลปศาสตร์ มีผลการประเมินดังนี้

1. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	คะแนน	ระดับคุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน		ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร	
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	3.94	ดี	
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	2.33	ปานกลาง	
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	2.11	ปานกลาง	
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน	3.00	ปานกลาง	
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1.00	น้อย	
รวม	2.63	ปานกลาง	

2. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	คะแนน	ระดับคุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน		ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร	
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	4.85	ดี	
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	2.00	น้อย	
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	2.96	ปานกลาง	
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน	2.25	ปานกลาง	
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	2.00	น้อย	
รวม	2.56	ปานกลาง	

3. หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	คะแนน	ระดับคุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน		ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร	
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	4.77	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	1.33	น้อย	
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	2.39	ปานกลาง	
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน	1.88	น้อย	

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	คะแนน	ระดับคุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	2.00	น้อย	
รวม	2.32	ปานกลาง	

4. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนานาวิชาชีพ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	คะแนน	ระดับคุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน		ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร	
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	1.67	น้อย	
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	2.33	ปานกลาง	
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน	1.75	น้อย	
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1.00	น้อย	
รวม	2.08	ปานกลาง	

5. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	คะแนน	ระดับคุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน		ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร	
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	2.54	ปานกลาง	
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	1.50	น้อย	

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	คะแนน	ระดับคุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	2.28	ปานกลาง	
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน	1.63	น้อย	
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	2.00	น้อย	
รวม	1.95	น้อย	

สรุปโดยภาพรวม สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งสิ้น 5 หลักสูตร และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรทั้ง 5 หลักสูตร โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
มีผลการประเมิน 2.63 คะแนน ระดับคุณภาพปานกลาง
2. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย
มีผลการประเมิน 2.56 คะแนน ระดับคุณภาพปานกลาง
3. หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ
มีผลการประเมิน 2.32 คะแนน ระดับคุณภาพปานกลาง
4. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ
มีผลการประเมิน 2.08 คะแนน ระดับคุณภาพปานกลาง
5. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์
มีผลการประเมิน 1.95 คะแนน ระดับคุณภาพน้อย

หมายเหตุ : ระดับคุณภาพ

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

1. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
1. การกำกับมาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 5 ข้อ	5		ผ่านการประเมิน	เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558 (ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ)
	เกณฑ์ข้อที่ 1		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 2		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 3		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 4		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 11		ผ่าน		
2. บัณฑิต	ตัวบ่งชี้ 2.1	142.56	3.96	3.96	
		36			
	ตัวบ่งชี้ 2.2	77	78.57	3.93	
		98			
3. นักศึกษา	ตัวบ่งชี้ 3.1	3	3	3	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
	ตัวบ่งชี้ 3.2	2	2	2	1.กิจกรรมพัฒนานักศึกษายังไม่มีการพัฒนา/ปรับปรุงที่ชัดเจน 2.ยังไม่พบแผนการจัดกิจกรรมนอกหลักสูตรเพื่อพัฒนานักศึกษาที่ชัดเจน 3.ไม่มีการกำกับ ติดตาม ประเมินผลทำให้ คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา
	ตัวบ่งชี้ 3.3	2	2	2	มีการรายงานข้อมูลครบ 3 เรื่อง โดยไม่มีแนวโน้มที่ดีของการคงอยู่และการสำเร็จการศึกษา พิจารณาจาก ID 54 - 56
	ตัวบ่งชี้ 4.1	1	1	1	1.ไม่พบการประเมินกระบวนการ 2.ไม่มีการติดตามแผนพัฒนาอาจารย์ 3.การประเมินไม่ตรงตามประเด็นการบริหารและพัฒนาอาจารย์
4. อาจารย์	ตัวบ่งชี้ 4.2			3.33	
	4.2.1	2	22.22	5.00	อาจารย์มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก 2 ท่าน อ.ดร.อลันต์ อ.ดร.ปรารธนา
		9			

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผล การประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
	4.2.2	0	0.00	0.00	
		9			
	4.2.3	3.6	40.00	5.00	ค่าน้ำหนักผลงานทาง วิชาการ 0.4×1 , 0.8×4 = 3.6
		9			
	ตัวบ่งชี้ 4.3	2	2	2	มีการรายงานข้อมูลครบ 2 เรื่อง ยังไม่มีแนวโน้มที่ดี
5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	ตัวบ่งชี้ 5.1	3	3	3	
	ตัวบ่งชี้ 5.2	2	2	2	
	ตัวบ่งชี้ 5.3	2	2	2	
	ตัวบ่งชี้ 5.4	100	5	5	มีการดำเนินงานข้อที่ 1- 9,11-12 ไม่ประเมินข้อที่ 10
6. สิ่งสนับสนุน การเรียนรู้	ตัวบ่งชี้ 6.1	1	1	1	ไม่พบการประเมิน กระบวนการ และไม่ได้ แสดงข้อมูลสิ่งสนับสนุน การเรียนรู้และ กระบวนการปรับปรุงตาม ผลการประเมินความพึง พอใจของนักศึกษาและ อาจารย์

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ ที่	คะแนน ผ่าน	จำนวน ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
							0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
							2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
							3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี
							4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน						หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ย ของทุกตัวบ่งชี้ ใน องค์ประกอบที่ 2-6	2	-	-	3.94	3.94	ระดับคุณภาพดี
3		3	2.33	-	-	2.33	ระดับคุณภาพปานกลาง
4		3	2.11	-	-	2.11	ระดับคุณภาพปานกลาง
5		4	3.00	3.00	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
6		1	-	1.00	-	1.00	ระดับคุณภาพน้อย
รวม		13	2.33	2.50	3.94	2.63	ระดับคุณภาพปานกลาง
ผลการประเมิน			ระดับ คุณภาพ ปานกลาง	ระดับ คุณภาพ ปานกลาง	ระดับ คุณภาพดี		

2. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
1. การกำกับมาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 3 ข้อ	3		ผ่านการประเมิน	
	เกณฑ์ข้อที่ 1		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 2		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 11		ผ่าน		
2. บัณฑิต	ตัวบ่งชี้ 2.1	9.7	4.85	4.85	ผู้ใช้บัณฑิตตอบแบบสำรวจ 2 คนจาก 9 คน
		2			
	ตัวบ่งชี้ 2.2				ไม่ขอรับการประเมิน เนื่องจากนักศึกษาส่วนใหญ่กลับประเทศของตน
3. นักศึกษา	ตัวบ่งชี้ 3.1	2	2	2	
	ตัวบ่งชี้ 3.2	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 3.3	3	3	3	มีแนวโน้มที่ดีขึ้นเรื่อง อัตราการคงอยู่ของนักศึกษา
4. อาจารย์	ตัวบ่งชี้ 4.1	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 4.2			3.89	
	4.2.1	1	20.00	5.00	มีอาจารย์คุณวุฒิ ปริญญาเอก 1 ท่าน อ.ดร.วิสันต์
		5			

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
	4.2.2	1	20.00	1.67	มีอาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 1 ท่าน ผศ.วิไลลักษณ์
		5			
	4.2.3	2.4	48.00	5.00	ค่าน้ำหนักผลงานอาจารย์ 0.8*3 (อยู่ฐาน TCI กลุ่ม 1 จำนวน 3 ผลงาน)
		5			
	ตัวบ่งชี้ 4.3	4	4	4	
5. หลักสูตร การเรียนรู้ การสอน การประเมินผู้เรียน	ตัวบ่งชี้ 5.1	2	2	2	
	ตัวบ่งชี้ 5.2	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.3	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.4	100	5	5	
6. สิ่งสนับสนุน การเรียนรู้	ตัวบ่งชี้ 6.1	2	2	2	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ ที่	คะแนน ผ่าน	จำนวน ตัว บ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
							0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน						หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ย ของทุกตัว บ่งชี้ ใน องค์ประกอบ ที่ 2-6	1	-	-	4.85	4.85	ระดับคุณภาพดีมาก
3		3	2.00	-	-	2.00	ระดับคุณภาพน้อย
4		3	2.96	-	-	2.96	ระดับคุณภาพปานกลาง
5		4	2.00	2.33	-	2.25	ระดับคุณภาพปานกลาง
6		1	-	2.00	-	2.00	ระดับคุณภาพน้อย
รวม		12	2.41	2.25	4.85	2.56	ระดับคุณภาพปานกลาง
ผลการประเมิน			ระดับ คุณภาพ ปานกลาง	ระดับ คุณภาพ ปานกลาง	ระดับ คุณภาพดี มาก		

3. หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
1. การกำกับมาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 11 ข้อ	11		ผ่านการประเมิน	
	เกณฑ์ข้อที่ 1		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 2		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 3		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 4		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 5		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 6		N/A		
	เกณฑ์ข้อที่ 7		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 8		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 9		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 10		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 11		ผ่าน		
2. บัณฑิต	ตัวบ่งชี้ 2.1	4.54	4.54	4.54	
		1			
	ตัวบ่งชี้ 2.2	1	50.00	5.00	1.ผู้สำเร็จการศึกษา ปี 59 จำนวน 2 คน 2.ผลงานของ Miss Na Torah คำนวณน้ำหนัก 0.4 3.ค่าน้ำหนักรวม $0.6+0.4 = 1.0$
		2			

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
3. นักศึกษา	ตัวบ่งชี้ 3.1	2	2	2	
	ตัวบ่งชี้ 3.2	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 3.3	1	1	1	1.มีการรายงานข้อมูล 2 เรื่อง คือ อัตราการคงและอัตราการสำเร็จการศึกษา ไม่พบข้อมูลความพึงพอใจของนักศึกษาฯ 2.ขั้นตอนการจัดซื้อ ร้องเรียนของนักศึกษาที่แสดงไว้ไม่ใช่ประเด็นของการจัดการซื้อร้องเรียน
4. อาจารย์	ตัวบ่งชี้ 4.1	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 4.2			4.17	
	4.2.1	5	100.00	5.00	อาจารย์มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก 5 ท่าน อ.ดร.พรสวรรค์ รศ.ดร.สรบุศย์ ผศ.ดร.สมศักดิ์ อ.ดร.ศศิมา อ.ดร.วิลาวัณย์
		5			
	4.2.2	2	40.00	2.50	อาจารย์มีตำแหน่งทาง วิชาการ 2 ท่าน รศ.ดร.สรบุศย์ ผศ.ดร.สมศักดิ์
		5			

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
	4.2.3	3	60.00	5.00	ค่าน้ำหนักผลงานวิชาการ $0.4*2$, $0.6*1$, $0.8*2$ = 3.0
		5			
	ตัวบ่งชี้ 4.3	2	2	2	
5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	ตัวบ่งชี้ 5.1	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.2	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.3	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.4	90	4.5	4.5	มีการดำเนินงานข้อที่ 1- 5,7,9,11-12 ไม่ได้ดำเนินการข้อที่ 6 ไม่ประเมินข้อที่ 8,10
6. สิ่งสนับสนุน การเรียนรู้	ตัวบ่งชี้ 6.1	2	2	2	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
							0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
							2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
							3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี
							4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน						หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	2	-	-	4.77	4.77	ระดับคุณภาพดีมาก
3		3	1.33	-	-	1.33	ระดับคุณภาพน้อย
4		3	2.39	-	-	2.39	ระดับคุณภาพปานกลาง
5		4	1.00	2.17	-	1.88	ระดับคุณภาพน้อย
6		1	-	2.00	-	2.00	ระดับคุณภาพน้อย
รวม		13	1.74	2.13	4.77	2.32	ระดับคุณภาพปานกลาง
ผลการประเมิน			ระดับคุณภาพน้อย	ระดับคุณภาพปานกลาง	ระดับคุณภาพดีมาก		

4. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
1. การกำกับมาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 11 ข้อ	11		ผ่านการประเมิน	
	เกณฑ์ข้อที่ 1		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 2		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 3		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 4		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 5		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 6		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 7		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 8		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 9		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 10		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 11		ผ่าน		
2. บัณฑิต	ตัวบ่งชี้ 2.1				
	ตัวบ่งชี้ 2.2	0.8	80.00	5.00	ปีการศึกษา 2559 มี ผู้สำเร็จการศึกษา 1 คน
		1			
3. นักศึกษา	ตัวบ่งชี้ 3.1	2	2	2	

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผล การประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
	ตัวบ่งชี้ 3.2	2	2	2	
	ตัวบ่งชี้ 3.3	1	1	1	
4. อาจารย์	ตัวบ่งชี้ 4.1	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 4.2			4.00	
	4.2.1	5	100.00	5.00	อาจารย์มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก 5 ท่าน อ.ดร.พรสวรรค์ รศ.ดร.สรบุศย์ ผศ.ดร.สมศักดิ์ อ.ดร.ศศิมา อ.ดร.วิลาวัณย์
		5			
	4.2.2	2	40.00	2.00	อาจารย์มีตำแหน่งทาง วิชาการ 2 ท่าน รศ.ดร.สรบุศย์ ผศ.ดร.สมศักดิ์
		5			
	4.2.3	3	60.00	5.00	ค่าน้ำหนักผลงานวิชาการ 0.4×2 , 0.6×1 , $0.8 \times 2 =$ 3.0
		5			
	4.2.4	1	0.20	4.00	จำนวนบทความที่ได้รับการ อ้างอิง มี 1 บทความ
		5			

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผล การประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
	ตัวบ่งชี้ 4.3	2	2	2	
5. หลักสูตร การเรียนรู้ การสอน การประเมิน ผู้เรียน	ตัวบ่งชี้ 5.1	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.2	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.3	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.4	88.89	4	4	มีการดำเนินงานข้อที่ 1-5,7,9,11 ไม่ได้ดำเนินการข้อที่ 6 ไม่ประเมินข้อที่ 8,10,12
6. สิ่งสนับสนุน การเรียนรู้	ตัวบ่งชี้ 6.1	1	1	1	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ ที่	คะแนนผ่าน	จำนวน ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
							0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
							2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
							3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี
							4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน						หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ย ของทุกตัว บ่งชี้ ใน องค์ประกอบ ที่ 2-6	1	-	-	5.00	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
3		3	1.67	-	-	1.67	ระดับคุณภาพน้อย
4		3	2.33	-	-	2.33	ระดับคุณภาพปานกลาง
5		4	1.00	2.00	-	1.75	ระดับคุณภาพน้อย
6		1	-	1.00	-	1.00	ระดับคุณภาพน้อย
รวม		12	1.86	1.75	5.00	2.08	ระดับคุณภาพปานกลาง
ผลการประเมิน			ระดับ คุณภาพ น้อย	ระดับ คุณภาพ น้อย	ระดับ คุณภาพ ดีมาก		

5. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
1. การกำกับมาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 11 ข้อ	11		ผ่านการประเมิน	
	เกณฑ์ข้อที่ 1		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 2		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 3		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 4		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 5		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 6		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 7		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 8		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 9		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 10		ผ่าน		
	เกณฑ์ข้อที่ 11		ผ่าน		
2. บัณฑิต	ตัวบ่งชี้ 2.1	3.83	3.83	3.83	
		1			
	ตัวบ่งชี้ 2.2	1.4	20.00	1.25	0.6*1,0.8*1
		7			
3. นักศึกษา	ตัวบ่งชี้ 3.1				
	ตัวบ่งชี้ 3.2	1	1	1	มีระบบและกลไก

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผล การประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
	ตัวบ่งชี้ 3.3	2	2	2	มีการรายงานผลการดำเนินงานครบ ไม่มี แนวโน้ม
4. อาจารย์	ตัวบ่งชี้ 4.1	1	1	1	มีระบบและกลไก ไม่มีการ ประเมินกระบวนการ
	ตัวบ่งชี้ 4.2			2.83	
	4.2.1	5	100.00	5.00	มีอาจารย์คุณภาพดีปริญญา เอก ครบ 5 ท่าน
		5			
	4.2.2	2	40.00	2.00	มีอาจารย์ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ 2 ท่าน รศ.ดร.ปรีชา ผศ.ดร.ชัยทิพย์
		5			
	4.2.3	2.6	52.00	4.33	0.2*3,0.6*2,0.8*1
		5			
	4.2.4	0	0.00	0.00	ไม่มีจำนวนบทความที่ ได้รับการอ้างอิง
		5			
	ตัวบ่งชี้ 4.3	3	3	3	มีการรายงานครบ มี แนวโน้มในบางเรื่อง
5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน	ตัวบ่งชี้ 5.1	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.2	1	1	1	
	ตัวบ่งชี้ 5.3	1	1	1	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการประเมินโดยกรรมการ		ผล การประเมิน	หมายเหตุ
		ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน)	คะแนน		
	ตัวบ่งชี้ 5.4	80	3.5	3.5	มีการดำเนินการข้อที่ 1-6,9,12 ไม่ได้ดำเนินการข้อที่ 7,11 ไม่ประเมินข้อที่ 8,10
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ตัวบ่งชี้ 6.1	2	2	2	มีการประเมินระบบและกลไก

องค์ประกอบ ที่	คะแนน ผ่าน	จำนวน ตัว บ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
							0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
							2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
							3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี
							4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน						หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ย ของทุกตัว บ่งชี้ ใน องค์ประกอบ ที่ 2-6	2	-	-	2.54	2.54	ระดับคุณภาพปานกลาง
3		2	1.50	-	-	1.50	ระดับคุณภาพน้อย
4		3	2.28	-	-	2.28	ระดับคุณภาพปานกลาง
5		4	1.00	1.83	-	1.63	ระดับคุณภาพน้อย
6		1	-	2.00	-	2.00	ระดับคุณภาพน้อย
รวม		12	1.81	1.88	2.54	1.95	ระดับคุณภาพน้อย
ผลการประเมิน			ระดับ คุณภาพ น้อย	ระดับ คุณภาพ น้อย	ระดับ คุณภาพ ปานกลาง		

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

จากการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ประจำปีการศึกษา 2559

ระหว่างวันที่ 15-27 กันยายน 2560

1. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ

มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2559 ได้มาตรฐาน ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.63 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพ การศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินผ่าน

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบด้านนักศึกษาคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า และกระบวนการ พบว่ามีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.33 และ 2.50 คะแนน ตามลำดับ) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.94 คะแนน)

จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ควรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้มากขึ้น เช่น การแนะแนวการศึกษาและการประกอบอาชีพการบรรยายเสริม ความรู้ใหม่ๆ การศึกษาดูงาน เป็นต้น ทั้งนี้อาจมีการถามความเห็นของนักศึกษาและนำมาประกอบการ พิจารณาของคณะกรรมการผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อกำหนดเป็นแผนในการดำเนินงานประจำปี นอกจากนี้ คณะกรรมการประจำหลักสูตรยังควรพิจารณาทักษะในศตวรรษที่ 21 ที่ต้องการส่งเสริมให้เกิดขึ้นในตัว นักศึกษา และจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับทักษะที่กำหนดไว้
2. ควรมีการกำกับติดตามให้เป็นไปตามระบบการให้คำปรึกษาที่กำหนดไว้ และควรมีการประเมินประสิทธิภาพ ของระบบการให้คำปรึกษาด้วย เช่น การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นต้น
3. ในการเตรียมความพร้อมของนักศึกษาใหม่ ทางหลักสูตรอาจพิจารณาเสนอรายวิชาใหม่เพื่อทดแทนรายวิชา Upper Intensive English เพื่อให้สอดคล้องและเหมาะสมกับความจำเป็นของนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดแข็ง
อาจารย์ประจำหลักสูตรมีผลงานทางวิชาการจำนวนมาก

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรมีการกำกับติดตามเพื่อให้เป็นไปตามแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรและควรมีการประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดของแผนด้วย เช่น จำนวนอาจารย์ที่เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการหรืออาจารย์ที่ศึกษาต่อปริญญาเอก

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ควรมีการเก็บข้อมูลปัญหาและอุปสรรคจากการใช้หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2559 หรือทบทวนหลักสูตรทุกปี โดยเฉพาะในด้านเนื้อหาสาระรายวิชา เพื่อจะได้รับทราบถึงจุดแข็งจุดอ่อนของหลักสูตร และสามารถปรับปรุงแก้ไขได้ระหว่างใช้หลักสูตร 2. ควรมีการทำวิจัยสถาบันหรือเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์เพื่อศึกษาว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนวิชา FCE มีความสัมพันธ์หรือสามารถพยากรณ์ความสำเร็จในการศึกษารายวิชาเอกหรือไม่ อย่างไร

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรมีการรายงานข้อมูลสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีอยู่และควรตั้งเป้าหมายสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ต้องการเพื่อให้สามารถประเมินได้ว่า กระบวนการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ นั้น มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพียงใด สามารถทำให้ได้สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ต้องการหรือไม่ เพราะเหตุใด และจะมีแนวทางการปรับปรุงกระบวนการอย่างไร นอกจากนี้ควรมีการจัดทำกระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ประจำหลักสูตรด้วย

2. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย

มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2559 ได้มาตรฐาน ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.56 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพ การศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินผ่าน

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบด้านนักศึกษาคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า และกระบวนการ พบว่ามีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.41 และ 2.25 คะแนน ตามลำดับ) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (4.85 คะแนน)

จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. เป็นความต้องการของตลาดในต่างประเทศ 2. มีสิ่งแวดล้อมและวัฒนธรรมไทยที่เอื้อต่อการ จัดการเรียนการสอนในสาขานี้ 3. เป็นหลักสูตรที่จัดสอนภาษาไทยภายใน มหาวิทยาลัยเป็นเวลา 4 ปี	1. มีการประชาสัมพันธ์หลักสูตรและสร้างความร่วมมือกับ องค์กรในต่างประเทศมากขึ้น 2. มีกิจกรรมเสริมวัฒนธรรมท้องถิ่นอย่างครบวงจร 3. จัดทำแผนเพื่อพัฒนาหลักสูตรภาษาไทยระยะสั้น ประกาศนียบัตรเฉพาะทาง และระดับบัณฑิตศึกษา

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
บัณฑิตมีคุณลักษณะสอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ทั้ง 5 ด้าน	มีระบบการติดตามการสำรวจข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิต ให้มี จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเพิ่มขึ้น เพื่อจะได้ข้อมูลที่ ครอบคลุมและเชื่อถือได้มากยิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
การพัฒนาระบบข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษา	ควรติดตามผู้สำเร็จการศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง (การมีงานทำ ความก้าวหน้าในอาชีพ และรายได้ ฯลฯ)

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. การดูแลนักศึกษาอย่างใกล้ชิด 2. มีนักศึกษาต่างชาติที่มาจากหลากหลายประเทศ	1. มีโครงการพิเศษเสริมประสบการณ์สร้างความเข้าใจในวัฒนธรรมไทย จากอาสาสมัครครอบครัวอุปถัมภ์ (Host Family) 2. จัดเวทีให้นักศึกษาได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนวัฒนธรรม และแสดงศักยภาพด้านการสื่อสารภาษาไทยในระดับมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. กิจกรรมเสริมหลักสูตร 2. ระบบการรับนักศึกษาใหม่	1.1 จัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อให้นักศึกษามีประสบการณ์ตรงในด้านวัฒนธรรมไทย 1.2 ด้านการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 เช่น การมีส่วนร่วมกับชุมชน การมีจิตอาสา ความเป็นผู้นำ และทักษะการประกอบวิชาชีพ ความสามารถในการแข่งขันด้านสื่อสารภาษาไทยในเวทีระดับชาติและนานาชาติ 2.1 ทบทวนระบบการคัดกรองการรับนักศึกษาใหม่ให้มีคุณสมบัติตรงตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรมากยิ่งขึ้น 2.2 มีแผนยุทธศาสตร์ในการรับนักศึกษาเชิงรุก

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
ความคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตร	1. ส่งเสริมให้อาจารย์เข้ารับการอบรมสัมมนาทางวิชาการ/วิชาชีพ อย่างต่อเนื่องในระดับชาติและนานาชาติ 2. วางแผนการทดแทนอัตรากำลังของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อเตรียมการลาศึกษาต่อระดับสูงขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การสร้างผลงานวิชาการอย่างต่อเนื่องของ อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคน 2. การขอตำแหน่งทางวิชาการ	1.1 จัดระบบการติดตามแผนการพัฒนาอาจารย์ด้าน ผลงานทางวิชาการ 1.2 พัฒนาผลงานวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ให้อยู่ ฐานข้อมูลระดับสากลเพิ่มขึ้น 2.1 สร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการตาม แผนที่จัดไว้

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
หลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของ ตลาดแรงงานทั้งในและต่างประเทศ	1. พิจารณาทบทวนจำนวนรับเข้าของนักศึกษาให้เต็ม ศักยภาพของอาจารย์ 2. สร้างความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันทั้งในและ ต่างประเทศ เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือระดับ นานาชาติเพิ่มขึ้น ซึ่งจะทำให้เกิดโอกาสของการ แลกเปลี่ยนของนักศึกษาและอาจารย์ สร้าง ผลงานวิจัยและโครงการหลักสูตรสองปริญญา ด้าน ภาษาและวัฒนธรรม

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การปรับปรุงสาระรายวิชาให้มีความทันสมัย 2. การให้นักศึกษามีส่วนร่วมการบริการวิชาการ แก่ชุมชน	1.1 นำผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนใน รายวิชาต่างๆ มาปรับปรุงเนื้อหาสาระรายวิชาให้ ทันสมัยอยู่เสมอ 1.2 เพิ่มทักษะด้านการปฏิบัติงานของนักศึกษา โดยจัด รายวิชาการฝึกงานในสถานประกอบการจริง 2.1 จัดกิจกรรมบริการวิชาการแก่ชุมชนที่หลากหลาย เพื่อให้นักศึกษาได้มีโอกาสแสดงศักยภาพและ มีประสบการณ์ด้านภาษาไทยและวัฒนธรรมไทย

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
มีการบริหารจัดการด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ร่วมกันในระดับมหาวิทยาลัย	หลักสูตรควรสะท้อนข้อมูลให้มหาวิทยาลัยรับทราบอย่างต่อเนื่องและเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
อุปกรณ์การจัดการเรียนการสอน	ควรสำรวจความต้องการและความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ในหลักสูตรเป็นการเฉพาะ เพื่อพัฒนาให้เป็นไปตามความต้องการของหลักสูตร

3. หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ

มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2559 ได้มาตรฐาน ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.32 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินผ่าน

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบด้านนักศึกษามีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า พบว่ามีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย (1.74 คะแนน) กระบวนการมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.13 คะแนน) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (4.77 คะแนน)

จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดแข็ง
นักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อหลักสูตรและต่ออาจารย์

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. หลักสูตรควรทบทวนเกณฑ์และกระบวนการรับเข้า เพื่อให้ได้นักศึกษาที่มีคุณลักษณะและคุณสมบัติพร้อมต่อการศึกษา 2. ควรจัดทำระบบการดูแลให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์อย่างชัดเจน พร้อมแจ้งให้นักศึกษารับทราบและมีการประเมินระบบหรือกระบวนการดังกล่าวเพื่อให้ นักศึกษาสามารถจบการศึกษาได้ตามกำหนดเวลา 3. ควรประชุมกรรมการประจำหลักสูตรเพื่อวางแผนการดำเนินงานประจำปีในด้านการจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นระบบ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดแข็ง
1. อาจารย์มีคุณสมบัติเหมาะสม มีผลงานทางวิชาการจำนวนมาก 2. มีการเชิญอาจารย์ภายนอกมาบรรยายในรายวิชาต่างๆ ทำให้นักศึกษาได้รับแนวคิดทางวิชาการที่กว้างขวางขึ้น

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรจัดทำแผนบริหารและพัฒนาอาจารย์ โดยอาจจัดทำเป็นแผนระดับสำนัก และมีการกำกับติดตามให้เป็นไปตามแผน

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรมีการทวนสอบรายวิชาอย่างน้อยตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยมีการประชุมพิจารณา มคอ.3 ก่อนเปิดภาคเรียน เพื่อให้แน่ใจว่ามีเนื้อหาครบถ้วนตามคำอธิบายรายวิชาและมีการประเมินผลผู้เรียนตามกรอบ มคอ.ที่ 5 ด้าน และมีการตรวจสอบ มคอ.5 เมื่อสิ้นภาคเรียน เพื่อประมวลผลการจัดการเรียนการสอนรายวิชาต่างๆ เพื่อนำไปปรับปรุงในปีต่อไป

4. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ

มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2559 ได้มาตรฐาน ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.08 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพ การศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินผ่าน

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบด้านนักศึกษาคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า และกระบวนการพบว่ามีความอยู่ในระดับน้อย (1.86 และ 1.75 คะแนน) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (5.00 คะแนน)

จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดแข็ง
นักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อหลักสูตรและต่ออาจารย์

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. หลักสูตรควรทบทวนเกณฑ์และกระบวนการรับเข้า เพื่อให้ได้นักศึกษาที่มีคุณลักษณะและคุณสมบัติพร้อม ต่อการศึกษา
2. ควรจัดทำระบบการดูแลให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์อย่างชัดเจน พร้อมแจ้งให้นักศึกษารับทราบและมีการ ประเมินระบบหรือกระบวนการดังกล่าวเพื่อให้ นักศึกษาสามารถจบการศึกษาได้ตามกำหนดเวลา
3. ควรประชุมกรรมการประจำหลักสูตรเพื่อวางแผนการดำเนินงานประจำปีในด้านการจัดกิจกรรมส่งเสริม และพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นระบบ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดแข็ง
1. อาจารย์มีคุณสมบัติเหมาะสม มีผลงานทางวิชาการจำนวนมาก
2. มีการเชิญอาจารย์ภายนอกมาบรรยายในรายวิชาต่างๆ ทำให้นักศึกษาได้รับแนวคิดทางวิชาการที่กว้างขวางขึ้น

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรจัดทำแผนบริหารและพัฒนาอาจารย์ โดยอาจจัดทำเป็นแผนระดับสำนัก และมีการกำกับติดตามให้เป็นไปตามแผน

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรมีการทวนสอบรายวิชาอย่างน้อยตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยมีการประชุมพิจารณา มคอ.3 ก่อนเปิดภาคเรียน เพื่อให้แน่ใจว่ามีเนื้อหาครบถ้วนตามคำอธิบายรายวิชาและมีการประเมินผลผู้เรียนตามกรอบ มคอ.ทั้ง 5 ด้าน และมีการตรวจสอบ มคอ.5 เมื่อสิ้นภาคเรียน เพื่อประมวลผลการจัดการเรียนการสอนรายวิชาต่างๆ เพื่อนำไปปรับปรุงในปีต่อไป

5. หลักสูตรปรัชญาคุณูปกต สาขาวิชาสังคมศาสตร์

มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2559 ได้มาตรฐาน ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับน้อย (1.95 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพ การศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินผ่าน

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านนักศึกษาที่มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า และกระบวนการพบว่ามีความอยู่ในระดับน้อย (1.81 และ 1.88 คะแนน) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.54 คะแนน)

ประเด็นเร่งด่วนที่ควรพัฒนา

1. ควรเร่งทำความเข้าใจในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ พ.ศ. 2560 และปรับกระบวนการจัดการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน รวมทั้งการผลิตบัณฑิตที่เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิบัพใหม่
2. กระบวนการในการผลักดันให้นักศึกษาจบภายในเวลาที่กำหนด ควรปรับปรุงให้นักศึกษามีแผนการเรียนที่ชัดเจน และสามารถสำเร็จการศึกษาได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยให้อาจารย์ที่ปรึกษาพิจารณาความเหมาะสมของแผนการเรียนให้สอดคล้องกับแผนการจัดการศึกษาของหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
นักศึกษาไม่สามารถเรียนจบได้ตามระยะเวลาของหลักสูตร	อาจารย์ประจำหลักสูตรควรปรับปรุงแผนการเรียนรู้ของหลักสูตร (Study Plan) ให้สามารถดำเนินการได้อย่างแท้จริง และควรทำร่วมกับแผนการศึกษาของนักศึกษา ทั้งนี้ให้นัศึกษานักศึกษาเป็นสำคัญ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร มีค่าน้ำหนักไม่ถึง 1.0	อาจารย์ประจำหลักสูตรปริญาเอก ควรมีผลงานวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 เป็นอย่างต่ำ โดยให้มีผลงานวิชาการที่หลากหลาย เช่น ตำรา บทความวิชาการ หรือ งานวิจัยอย่างน้อย 1 เรื่องในรอบ 2 ปี เพื่อเป็นต้นแบบให้กับนักศึกษา

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
การจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลผู้เรียน ยังไม่สามารถสะท้อนกรอบมาตรฐานคุณวุฒิตามที่กำหนดไว้ใน มคอ.2 อย่างชัดเจน	การจัดการเรียนการสอนควรเน้นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่เป็นระบบและสามารถสะท้อนผลผลิตบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ในหลักสูตรปรด.สาขาวิชาสังคมศาสตร์ ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นสำหรับหลักสูตร	อาจารย์ประจำหลักสูตร ต้องแสดงถึงความเพียงพอและความเหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นสำหรับหลักสูตรนี้ให้ชัดเจน

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2559
ระดับสำนักวิชา

บทสรุปผู้บริหาร

การประเมินคุณภาพระดับสำนักวิชา สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2559 (สิงหาคม 2559 – กรกฎาคม 2560)

สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ได้ประเมินตนเองตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ การประกันคุณภาพ การศึกษาโดยได้รายงานผลการดำเนินงานขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเน้นปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	(6 ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	(3 ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	(1 ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	(1 ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	(2 ตัวบ่งชี้)

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ที่ 1766/2560 ลงวันที่ 8 สิงหาคม พ.ศ. 2560 มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา เพื่อทำ หน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2559 ดังนี้

1. ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร	ประธาน
2. อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์	กรรมการ
3. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรลูประสิทธิ์	กรรมการ
4. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร	กรรมการและเลขานุการ
5. นางเกษมศรี คงมีลาภ	ผู้ช่วยเลขานุการ

(อ้างอิง คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงที่ 1766/2560 ลงวันที่ 8 สิงหาคม พ.ศ. 2560)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ได้ดำเนินการประเมินสำนักวิชา ในระหว่างวันที่ 10-11 ตุลาคม 2560 โดยใช้กระบวนการพบผู้บริหารของสำนักวิชา เพื่อสอบถามข้อมูลบริบททั่วไปของ สำนักวิชา สัมภาษณ์อาจารย์ประจำสำนักวิชา สัมภาษณ์ผู้แทนนักศึกษา ตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องจาก เอกสาร/หลักฐานของสำนักวิชา พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินต่อผู้บริหาร อาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อพิจารณาโดยเปิดโอกาสให้สามารถส่งข้อมูลเพิ่มเติมได้ภายใน 7 วัน หลังจากได้รับทราบผลการประเมิน ด้วยวาจาไปแล้ว

ผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา

มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2559

จากผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2559 สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มีผลการประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์	รวม	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	0.91	3.00	2.31	1.84	ระดับ ต้องปรับปรุง
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	3.83	5.00	3.93	4.25	ระดับดี
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	–	3.00	–	3.00	ระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	–	5.00	–	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	–	2.50	–	2.50	ระดับ ต้องปรับปรุง
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	1.64	3.43	3.12	2.83	ระดับพอใช้
ผลการประเมิน	ระดับต้อง ปรับปรุง	ระดับพอใช้	ระดับพอใช้		

ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินตาม องค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบ พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ย 2.83 เมื่อพิจารณาในมุมมองตามระบบ พบว่า ปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 1.64 กระบวนการ อยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ย 3.43 และผลผลิต อยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ย 3.12

สำหรับรายองค์ประกอบพบว่า องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก มีจำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ค่าเฉลี่ย 5.00 อยู่ในระดับดี มีจำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย ค่าเฉลี่ย 4.25 อยู่ในระดับพอใช้ มีจำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ ค่าเฉลี่ย 3.00 และอยู่ในระดับต้องปรับปรุง มีจำนวน 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ค่าเฉลี่ย 2.50 และองค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ค่าเฉลี่ย 1.84

หมายเหตุ : ระดับคุณภาพ

0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

ในปีการศึกษา 2559 สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง จัดการเรียนการสอน จำนวน 5 หลักสูตร จำแนกเป็นหลักสูตรระดับปริญญาบัณฑิต 2 หลักสูตร ระดับปริญญาโทบัณฑิต 1 หลักสูตร และระดับดุษฎีบัณฑิต 2 หลักสูตร โดยดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ระหว่างวันที่ 15-27 กันยายน 2560 พบว่า หลักสูตรทั้งหมดผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและมีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.95-2.63 โดยมีหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ได้คะแนนสูงสุด

ผลการประเมินคุณภาพระดับสำนักวิชาในวันที่ 10-11 ตุลาคม 2560 พบว่า มีคุณภาพระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.83) ซึ่งมีผลการประเมิน 2 ปีซ้อนหลัง พบว่า คะแนนเฉลี่ยปีการศึกษา 2557 และ 2558 เท่ากับ 3.50 และ 3.68 ตามลำดับ พิจารณาในภาพรวม พบว่า ปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพระดับต้องปรับปรุง (1.64 คะแนน) กระบวนการ และผลผลิต มีคุณภาพระดับพอใช้ (3.43 และ 3.12 คะแนนตามลำดับ) โดยมีรายละเอียดดังนี้ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม มีคุณภาพระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย มีคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ มีคุณภาพระดับพอใช้ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ มีคุณภาพระดับต้องปรับปรุง

ข้อสังเกตสำคัญที่คณะกรรมการตรวจพบ คือ ผลการประเมินในบางหลักสูตรอาจไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด และไม่พบการกำหนดเป้าหมายของ 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ดังนั้นคะแนนข้อ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมในระดับสำนักวิชาน่าจะคลาดเคลื่อนจากสภาพความเป็นจริง

จุดเด่นและแนวทางเสริม

ผลการดำเนินการพัฒนานักศึกษาในด้านอ่านฟังเสียงภาษาไทย ซึ่งได้รับรางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 ระดับภูมิภาค ซึ่งถ้วยพระราชทานสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ในโครงการ “ธนาชาติริเริ่ม...เติมเต็ม เอกลักษณ์ไทย” ครั้งที่ 46 ประจำปี 2560 ในวันที่ 17 กรกฎาคม 2560 ณ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ดังนั้นสำนักวิชาควรประชาสัมพันธ์ รวมทั้งพัฒนาเป็นศูนย์ฝึกและทดสอบภาษาไทยให้กับประชาคมในระดับอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง

ข้อเสนอแนะเร่งด่วนเพื่อการพัฒนาสำนักวิชาในปีการศึกษา 2560

1. สำนักวิชาต้องประชุมจัดทำแผนยุทธศาสตร์พัฒนาสำนักวิชาประจำปี พ.ศ. 2560-2564 โดย การมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับ เพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ให้มีความชัดเจนและจัดทำแผนให้ครอบคลุมใน ทุกพันธกิจ รวมทั้งมีแผนกลยุทธ์การเงินที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องม ีการนำผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษาแต่ละหลักสูตร ไปเสนอกรรมการประจำสำนัก วิชาเพื่อพิจารณาความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล รวมทั้งวิเคราะห์โอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตร เดียวกันในมหาวิทยาลัยอื่น

2. ทีมผู้บริหารของสำนักวิชาต้องปรับปรุงและจัดทำโครงสร้างองค์กร (Organization Chart) โครงสร้างการบริหาร (Administrative Chart) และโครงสร้างกิจกรรม (Activities Chart) ให้ชัดเจน โดยให้ ครอบคลุมภารกิจในทุกหน่วยงานย่อย

3. สำนักวิชาต้องจัดทำแผนบริหารบุคลากรสายวิชาการและแผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน โดย ใช้หลัก 3R (Recruitment, Retainment, Retirement) เพื่อให้มีการบริหารภาระงานของสายวิชาการ และ สายสนับสนุนให้มีความเหมาะสมกับปริมาณงานของสำนักวิชา โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องวิเคราะห์ภารกิจของ สำนักวิชาเปรียบเทียบกับอัตรากำลังของบุคลากรทั้งหมด เพื่อให้มีสัดส่วนจำนวนบุคลากรที่เหมาะสม

4. สำนักวิชาต้องปรับปรุงระบบและกลไก ในการกำกับติดตามและการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพ หลักสูตร ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ สกอ. กำหนด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) หลักสูตรต้องกำหนดผลลัพธ์หรือเป้าหมายที่ต้องการจาก กระบวนการดังกล่าว และออกแบบวิธีการดำเนินงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ รวมทั้งมีการทบทวน/ ประเมิน/ศึกษากระบวนการ เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด นอกจากนี้ อาจารย์ประจำหลักสูตร/ผู้รับผิดชอบหลักสูตรของทุกหลักสูตร ต้องนำข้อเสนอแนะของผลการประเมิน หลักสูตรในปีที่ผ่านมา เพื่อจัดทำแผนยกระดับคุณภาพและดำเนินการให้ได้ผลอย่างจริงจัง ให้มีคุณภาพดี ขึ้นอย่างต่อเนื่อง

5. สำนักวิชามีการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผน/โครงการ บริการวิชาการ และแผน/โครงการ การ จัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ที่ไม่ชัดเจนและไม่ตรงกับผลลัพธ์ที่ต้องการ รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของแผน ดังนั้น คณบดี รองคณบดี และผู้บริหารที่รับผิดชอบ ต้องดำเนินการ ปรับปรุงแผนดังกล่าวให้มีคุณภาพ โดยกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ให้ชัดเจน รวมทั้งสร้างตัวบ่งชี้วัด ความสำเร็จที่ตรงกับวัตถุประสงค์

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา ประจำปีการศึกษา 2557-2559

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ปีการศึกษา 2557	ปีการศึกษา 2558	ปีการศึกษา 2559
1.1 : ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	1.64	2.76	2.31
1.2 : อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	3.71	3.40	2.30
1.3 : อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1.04	0.67	0.43
1.4 : จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	0.00	0.00	0.00
1.5 : การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	3.00	5.00	3.00
1.6 : กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	3.00
2.1 : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	4.00	5.00	5.00
2.2 : เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	5.00	4.74	3.83
2.3 : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ และนักวิจัย	4.06	4.24	3.93
3.1 : การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	4.00	3.00
4.1 : ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00
5.1 : การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	3.00	3.00	2.00
5.2 : ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	5.00	5.00	3.00
รวม	3.50	3.68	2.83
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับพอใช้

ข้อเสนอแนะให้กับมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาเร่งด่วน

1. มหาวิทยาลัยต้องมีมาตรการเร่งด่วนในการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ปี 2560-2564 ให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศไทย 4.0 รวมทั้งสร้างเอกลักษณ์ให้เหมาะสมกับบริบทและมีความโดดเด่น ซึ่งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ที่กำหนด “สถาบันการศึกษาชั้นนำของอนุภูมิภาคกลุ่มน้ำโขง” นอกจากนี้ต้องดำเนินการประกาศใช้แผนพัฒนามหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ฉบับที่ 4 (พ.ศ. 2560-2564) อย่างทันที เนื่องจากมหาวิทยาลัยไม่มีแผนยุทธศาสตร์ฉบับจริงเพื่อใช้ในการวางแผนของทุกหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

2. มหาวิทยาลัยควรสร้างความรู้ความเข้าใจด้านประกันคุณภาพให้กับบุคลากรทุกระดับและนักศึกษาของมหาวิทยาลัย รวมทั้งวางระบบการประกันคุณภาพทั้งในระดับหลักสูตร ระดับสำนักวิชา และระดับสถาบัน ให้มีการดำเนินงานเสร็จสิ้นก่อนเปิดปีการศึกษาถัดไป เพื่อจะได้นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะไปใช้ในการพัฒนางานยกระดับคุณภาพได้ทันก่อนปีการศึกษาใหม่

3. มหาวิทยาลัยควรทบทวนแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความเข้มแข็ง เพื่อเพิ่มศักยภาพในการแข่งขัน และสนับสนุนให้บุคลากรทุกระดับทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ให้เกิดความสุขในการทำงาน รวมทั้งสร้างความผูกพัน (Engagement) และการธำรงรักษาบุคลากร

4. มหาวิทยาลัยต้องวางระบบที่ชัดเจนในการบริหารและพัฒนาอาจารย์ต่างชาติ เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

5. เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีการขยายองค์กรเป็นมหาวิทยาลัยขนาดใหญ่ทำให้ระบบบริหารเดิมอาจจะไม่เหมาะสม ไม่คล่องตัว ตามทิศทางการพัฒนาประเทศไทย 4.0 ดังนั้นควรมีการทบทวนระบบงานส่วนกลางในบางระบบที่เหมาะสม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เช่น ระบบบริหารวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

จากการประเมินคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ประจำปีการศึกษา 2559

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง																								
1. ผลการประเมินคุณภาพทั้ง 5 หลักสูตร มีคุณภาพลดลงทุกหลักสูตร เมื่อเทียบกับผลการประเมินของผป <table><tr><th>ปีการศึกษา</th><th>2557</th><th>2558</th><th>2559</th></tr><tr><td>หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย</td><td>2.04</td><td>3.11</td><td>2.56</td></tr><tr><td>หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ</td><td>2.02</td><td>3.04</td><td>2.63</td></tr><tr><td>หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ</td><td>1.78</td><td>3.90</td><td>2.32</td></tr><tr><td>หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ</td><td>1.30</td><td>2.91</td><td>2.08</td></tr><tr><td>หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์</td><td>1.34</td><td>2.35</td><td>1.95</td></tr></table>	ปีการศึกษา	2557	2558	2559	หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย	2.04	3.11	2.56	หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	2.02	3.04	2.63	หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ	1.78	3.90	2.32	หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ	1.30	2.91	2.08	หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์	1.34	2.35	1.95	1.1 สำนักวิชาต้องปรับปรุงระบบและกลไก ในการกำกับติดตามและการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพหลักสูตร ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ สกอ. กำหนด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในตัวบ่งชี้ กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) หลักสูตรต้องกำหนดผลลัพธ์หรือเป้าหมายที่ต้องการจากกระบวนการดังกล่าว และออกแบบวิธีการดำเนินงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ รวมทั้งมีการทบทวน/ประเมิน/ศึกษากระบวนการ เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด 1.2 อาจารย์ประจำหลักสูตร/ผู้รับผิดชอบ หลักสูตรของทุกหลักสูตร ต้องนำข้อเสนอแนะของผลการประเมินหลักสูตรในปีที่ผ่านมา ดำเนินการจัดทำแผนยกระดับคุณภาพให้ได้ผลอย่างจริงจัง เพื่อให้มีคุณภาพดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง
ปีการศึกษา	2557	2558	2559																						
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย	2.04	3.11	2.56																						
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	2.02	3.04	2.63																						
หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ	1.78	3.90	2.32																						
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ	1.30	2.91	2.08																						
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์	1.34	2.35	1.95																						
2. สำนักวิชามีอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งวิชาการลดลงอย่างต่อเนื่อง 3 ปี ตั้งแต่ปี 2557-2559 (คุณวุฒิปริญญาเอก ได้คะแนน 3.71, 3.40 และ 2.30 คะแนน และตำแหน่งวิชาการ ได้คะแนน 1.04, 0.67 และ 0.43 คะแนน ตามลำดับ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน)	2. ผู้บริหารทุกระดับตั้งแต่มหาวิทยาลัยถึงระดับหลักสูตร ต้องวางแผนในการพัฒนาอาจารย์ทั้งระยะสั้นและระยะยาว เพื่อเพิ่มคุณวุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งวิชาการของอาจารย์เป็นรายบุคคลให้ชัดเจน เช่น จัดทำ KPI รายบุคคลของอาจารย์ประจำสำนักวิชาทุกคน ในการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ให้เป็นไปตามแผนพัฒนาบุคลากร และเส้นทางเดินของตำแหน่งงานที่กำหนด (Career Path) รวมทั้งกำกับติดตาม ส่งเสริมสนับสนุน ในการทำผลงานวิชาการอย่างต่อเนื่อง เพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น																								
3. แผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา มีตัวบ่งชี้และเป้าหมายที่ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์การดำเนินงานได้อย่างแท้จริง และพบว่า การประเมิน	3. ผู้บริหารที่รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้อง ต้องประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อทำความเข้าใจและปรับปรุงแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา โดยต้อง																								

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ไม่ครบถ้วนทุกกิจกรรม	กำหนดตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จและเกณฑ์การประเมินระดับแผน และกิจกรรม/โครงการ การจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ให้สะท้อนวัตถุประสงค์การดำเนินงานได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งให้สามารถประเมินความสำเร็จของการดำเนินการได้ และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาในปีต่อไป
4. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำของสำนักวิชา มีจำนวนมากกว่าเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด โดยได้ 0 คะแนน 3 ปีต่อเนื่องกัน	4. ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยและสำนักวิชา ควรวิเคราะห์ภาระงานของสำนักวิชาทั้งปัจจุบันและอนาคตรวมทั้งจำนวนอาจารย์ที่เหมาะสม เพื่อให้มีสัดส่วนของอาจารย์ประจำต่อนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ.กำหนด

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ผลงานวิจัยของอาจารย์ประจำสำนักวิชา มีจำนวนน้อย (คะแนน 3.93 จากคะแนนเต็ม 5.00) เมื่อเทียบกับศักยภาพของอาจารย์ประจำสำนักวิชา และหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งมีจำนวน 3 จาก 5 หลักสูตร	1. ผู้บริหารสำนักวิชาควรทบทวนและปรับปรุงระบบกลไกการผลิตผลงานวิจัยให้เข้มแข็งมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งโครงการ MFU Field Service การจัดโหลดภาระงานตามความถนัดในการเลือก Teaching Track หรือ Research Track รวมทั้งกระตุ้นระบบนักวิจัยพี่เลี้ยงซึ่งช่วยให้คำปรึกษาและสนับสนุนนักวิจัยหน้าใหม่ นอกจากนี้ในการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิชาการของอาจารย์ในสำนักวิชาควรอยู่ในฐานข้อมูลระดับ TCI กลุ่ม 1 ขึ้นไป
2. สำนักวิชาไม่ได้กำหนดทิศทางการวิจัยสถาบัน เพื่อการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนด้านภาษาอังกฤษอย่างเป็นรูปธรรม โดยให้สอดคล้องกับนโยบายการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยที่เน้นภาษาอังกฤษ	2. สำนักวิชาควรกำหนดทิศทางการทำวิจัยสถาบันด้านภาษาอังกฤษ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพประสิทธิผล ในการปรับพื้นฐานภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาและบุคลากรทุกระดับของมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
แผนการบริการวิชาการประจำปี มีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ไม่ชัดเจนและไม่มีตัวชี้วัดความสำเร็จที่สะท้อนวัตถุประสงค์ในทุกประเด็น	ผู้บริหารสำนักวิชาที่รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายให้ชัดเจน รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จให้สะท้อนวัตถุประสงค์ในทุกประเด็น และประเมิน ความสำเร็จเสนอคณะกรรมการประจำสำนักวิชาได้พิจารณา และนำผลไปปรับปรุงแผนการบริการวิชาการในปีต่อไป

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. สำนักวิชาไม่มีแผนยุทธศาสตร์พัฒนาสำนักวิชาฉบับปี พ.ศ.2560-2564 ที่จะใช้ในการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2560	1. สำนักวิชาต้องประชุมจัดทำแผนยุทธศาสตร์พัฒนาสำนักวิชาประจำปี พ.ศ. 2560-2564 โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับ เพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ให้มีความชัดเจนและจัดทำแผนให้ครอบคลุมในทุกพันธกิจ รวมทั้งมีแผนกลยุทธ์การเงิน ที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องมีการนำผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษาแต่ละหลักสูตร ไปเสนอกรรมการประจำสำนักวิชาเพื่อพิจารณาความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล รวมทั้งวิเคราะห์โอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรเดียวกันในมหาวิทยาลัยอื่น
2. สำนักวิชา มี โครงสร้างองค์กร โครงสร้างการบริหาร และโครงสร้างกิจกรรม ที่ไม่ชัดเจนและซ้ำซ้อนกัน	2. ทีมผู้บริหารของสำนักวิชาต้องปรับปรุงและจัดทำ โครงสร้างองค์กร (Organization Chart) โครงสร้างการบริหาร (Administrative Chart) และ โครงสร้างกิจกรรม (Activities Chart) ให้ชัดเจน โดยให้ครอบคลุมภารกิจในทุกหน่วยงานย่อย

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
3. สำนักวิชามีแต่แผนพัฒนาบุคลากร ซึ่งไม่ครอบคลุมแผนบริหารบุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการบริหารอัตรากำลัง	3. สำนักวิชาต้องจัดทำแผนบริหารบุคลากรสายวิชาการและแผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน โดยใช้หลัก 3 R (Recruitment, Retainment, Retirement) เพื่อให้มีการบริหารภาระงานของสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความเหมาะสมกับปริมาณงานของสำนักวิชา โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องวิเคราะห์ภารกิจของสำนักวิชาเปรียบเทียบกับอัตรากำลังของบุคลากรทั้งหมด เพื่อให้มีสัดส่วนจำนวนบุคลากรที่เหมาะสม
4. สำนักวิชามีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง แต่ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ที่ต้องมีการสำรวจความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง จัดทำแผนความเสี่ยง ดำเนินการตามแผน ประเมินแผน และนำไปปรับปรุงแก้ไขในปีการศึกษาถัดไป	4. ผู้บริหารของสำนักวิชาต้องจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับ เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงให้เป็นไปตามหลักวิชาการ และนำไปสู่การปฏิบัติอย่างจริงจัง โดยดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสำนักวิชาและให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม
5. สำนักวิชามีการดำเนินการจัดการความรู้ที่ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการของวิธีการจัดการความรู้	5. ผู้บริหารสำนักวิชาต้องจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ โดยสร้างความรู้ความเข้าใจในการจัดการความรู้ให้กับบุคลากรทุกระดับ สร้างทีมงาน Facilitator กำหนดกระบวนการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีจากความรู้ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคล ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง และแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ตามประเด็นความรู้ อย่างน้อยครอบคลุมพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัยรวมทั้งพันธกิจของหน่วยงานสนับสนุน และจัดเก็บอย่างเป็นระบบโดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร แล้วนำมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
6. สำนักวิชาไม่ได้มีการนำผลการดำเนินงานของทุกหลักสูตร เสนอในคณะกรรมการประจำสำนักวิชาทุกภาคการศึกษาเพื่อพิจารณาตามระบบกลไกการประกันคุณภาพหลักสูตร	6. ประธานหลักสูตรทุกหลักสูตร และคณะกรรมการประกันคุณภาพของสำนักวิชาต้องดำเนินการกำกับ ติดตาม ให้เป็นไปตามระบบและกลไกการกำกับการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร และรายงานผลการติดตามให้คณะกรรมการประจำสำนักวิชาพิจารณาทุกภาคการศึกษา

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรตรวจสอบข้อมูลพื้นฐานให้มีความถูกต้อง
2. ควรตรวจสอบข้อมูลผลการดำเนินงานให้ตรงกับข้อมูลพื้นฐาน
3. ควรตรวจสอบเอกสารอ้างอิงให้สอดคล้องกับคำอธิบายตัวบ่งชี้
4. ปรับปรุงวิธีการเขียนผลการดำเนินงานให้ตรงกับเกณฑ์ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา

ผลการประเมิน สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	(ข้อ/ ร้อยละ/ คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง		ผลประเมินโดยกรรมการ		บรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการประเมิน		หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ประเมิน ตนเอง	ประเมิน โดย กรรมการ	
		ตัวหาร		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต									
การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (ระบุจำนวนหลักสูตรที่สำนักวิชาเปิดสอนในทุกระดับการศึกษา)									
ระดับปริญญาตรี		2 หลักสูตร							
ระดับปริญญาโท		1 หลักสูตร							
ระดับปริญญาเอก		2 หลักสูตร							
1. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ				ผ่าน	2.63				
2. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย				ผ่าน	2.56				
3. หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิตสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ				ผ่าน	2.32				
4. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์				ผ่าน	1.95				
5. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ				ผ่าน	2.08				

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	(ข้อ/ร้อยละ/ คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง		ผลประเมินโดยกรรมการ		บรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการประเมิน		หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ประเมิน ตนเอง	ประเมิน โดย กรรมการ	
		ตัวหาร		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ 1.1	2.5 คะแนน	11.54	2.31	11.54	2.31	X	2.31	2.31	กรรมการพบว่ามีความคลาดเคลื่อน ของคะแนนประเมินในระดับ หลักสูตร ทำให้คะแนนรวมเฉลี่ย อาจจะคลาดเคลื่อนจากสภาพความ เป็นจริง
		5		5					
ตัวบ่งชี้ 1.2	ร้อยละ 25	18	18.37	18	18.37	X	2.30	2.30	อาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอก จำนวน 18 คน อาจารย์ประจำสำนักวิชาได้นับรวม อาจารย์ต่างชาติที่เซ็นสัญญาต่อปีให้ เป็นอาจารย์ประจำด้วย
		98.00		98.00					
ตัวบ่งชี้ 1.3	ร้อยละ 10	5	5.10	5	5.10	X	0.43	0.43	อาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 5 คนอาจารย์ประจำสำนัก วิชาได้นับรวมอาจารย์ต่างชาติที่เซ็น สัญญาต่อปีให้เป็นอาจารย์ประจำ ด้วย
		98.00		98.00					

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	(ข้อ/ร้อยละ/ คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง		ผลประเมินโดยกรรมการ		บรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการประเมิน		หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ประเมิน ตนเอง	ประเมิน โดย กรรมการ	
		ตัวหาร		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ 1.4	20 ร้อยละ	28.68	0	28.68	0	X	0.00	0.00	ข้อมูลส่วนกลางได้ร้อยละ 28.68 คิดเป็น 0 คะแนน
ตัวบ่งชี้ 1.5	4 ข้อ	4	ข้อ (1,2,3,6)	4	ข้อ (1,2,3,6)	/	3.00	3.00	
ตัวบ่งชี้ 1.6	6 ข้อ	5	ข้อ (1,2,3,4,5)	3	ข้อ (1,2,3)	X	4.00	3.00	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบพบว่านักศึกษา ได้ดำเนินการในโครงการ ต่าง ๆ ของนักศึกษาตาม กระบวนการ PDCA แต่ แผนการจัดกิจกรรมนักศึกษา ไม่มีตัวบ่งชี้ความสำเร็จตาม วัตถุประสงค์

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	(ข้อ/ร้อยละ/ คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง		ผลประเมินโดยกรรมการ		บรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการประเมิน		หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ประเมิน ตนเอง	ประเมิน โดย กรรมการ	
		ตัวหาร		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย									
ตัวบ่งชี้ 2.1	5 ข้อ	6 ข้อ (1,2,3,4,5,6)	6 ข้อ (1,2,3,4,5,6)	/	5.00	5.00	พบว่าระบบสารสนเทศกำลัง อยู่ในการปรับปรุงและโอน ฐานข้อมูลจากระบบเก่ากับ ระบบใหม่		
ตัวบ่งชี้ 2.2	25,000 บาท/ คน	2,257,453.00	23,272.71	1,858,853.00	19,163.43	X	4.65	3.83	งบภายใน 558,858 บาท งบภายนอก 1,299,995 บาท รวมทั้งสิ้น 1,858,853 บาท
		97.00		97.00					
ตัวบ่งชี้ 2.3	ร้อยละ 20	15.40	15.71	15.40	15.71	X	3.93	3.93	0.2*3 , 0.4*3 , 0.6*5, 0.8*12 , 1.0*1 = 15.40
		98.00		98.00					

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	(ข้อ/ร้อยละ/ คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง		ผลประเมินโดยกรรมการ		บรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการประเมิน		หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ประเมิน ตนเอง	ประเมิน โดย กรรมการ	
		ตัวหาร		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม									
ตัวบ่งชี้ 3.1	6 ข้อ	5	ข้อ (1,2,3,4,6)	3	ข้อ (2,3,6)	X	4.00	3.00	ในแผนการบริการวิชาการมี 22 โครงการ แต่เป็นโครงการบริการนักศึกษา จำนวน 2 โครงการ เหลือ 20 โครงการ ไม่มีตัวบ่งชี้ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม									
ตัวบ่งชี้ 4.1	5 ข้อ	6	ข้อ (1,2,3,4,5,6)	6	ข้อ (1,2,3,4,5,6)	/	5.00	5.00	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	(ข้อ/ร้อยละ/ คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง		ผลประเมินโดยกรรมการ		บรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการประเมิน		หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ประเมิน ตนเอง	ประเมิน โดย กรรมการ	
		ตัวหาร		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ									
ตัวบ่งชี้ 5.1	6 ข้อ	7	ข้อ (1,2,3,4,5,6,7)	2	ข้อ (4,7)	X	5.00	2.00	- ไม่ได้นำผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรเข้าที่ประชุมกรรมการสำนักวิชา เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของหลักสูตร - ไม่ได้สำรวจและวิเคราะห์ความเสี่ยงตามหลักวิชาการ - การดำเนินงานจัดการความรู้ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ - ไม่มีแผนบริหารบุคลากร
ตัวบ่งชี้ 5.2	5 ข้อ	6	ข้อ (1,2,3,4,5,6)	4	ข้อ (1,3,4,6)	X	5.00	3.00	- ไม่ได้เอาผลการดำเนินงานประกันคุณภาพหลักสูตรเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประจำสำนักวิชาทุกภาคการศึกษาในวาระเพื่อพิจารณา - ผลการประเมินระดับหลักสูตรลดลงทุกหลักสูตร
ค่าเฉลี่ยรวม							3.43	2.83	

ภาคผนวก

ประมวลภาพ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ประมวลภาพ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ระหว่างวันที่ 15-27 กันยายน 2560



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ประมวลภาพ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ระหว่างวันที่ 10-11 ตุลาคม 2560





คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ที่ ๑๓๖๕ / ๒๕๖๐

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙

.....

ตามที่ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นการพัฒนาระบบและกลไกในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเป็นประจำทุกปีการศึกษา ซึ่งเป็นไปตาม พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติกำหนดไว้ นั้น

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและ สอดคล้องกับนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง อาศัยอำนาจตามความใน มาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาศิลปศาสตร์

(ชุดที่ ๑)

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกิด | ประธาน |
| ๒. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรรุประสิทธิ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

(ชุดที่ ๒)

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.เรณู พงษ์เรืองพันธุ์ | ประธาน |
| ๒. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรรุประสิทธิ์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์อวิกา ผลไม้ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

(ชุดที่ ๓)...

(ชุดที่ ๓)

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ | ประธาน |
| ๒. อาจารย์อาทิตย์ ปาทาน | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์กฤษณ์ ชนาบศักดิ์ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์

(ชุดที่ ๑)

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสารกุล | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.จุฑามาศ นิวัฒน์ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวมาลินี รียะเทน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

(ชุดที่ ๒)

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์พิษณุ เจียวกุณ | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.บรรพจน์ โนแก้ว | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวมาลินี รียะเทน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาการจัดการ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.จักรพงษ์ พวงงามชื่น | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์อวิกา ผลไม้ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวมาลินี รียะเทน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.เอกชัย แสงอินทร์ | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.ภาณุพงษ์ ใจวุฒิ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาอุตสาหกรรมเกษตร

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์พิษณุ เจียวคุณ | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.อ.ดร.ธงชัย อยู่ญาติวงศ์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.นนท์ อิติเลิศเดชา | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.เอกชัย แสงอินทร์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ชมนาด พจนามาตร | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.คิวนพร ประมาลย์ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาเวชศาสตร์ชะลอวัยและฟื้นฟูสุขภาพ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์อุษณีย์ คำประกอบ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มัทธมา นราติศร | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี รอดจากภัย | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชมพูนุช โสภากาจารย์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาลย์ อภิชาติปิยกุล | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์เครื่องสำอาง

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงรักษ์ นันทวิสารกุล | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.สุทธิพร พินิจสุวรรณ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชานิติศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จักรกฤษณ์ สถาปนศิริ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์กฤษณ์ ขนาศักดิ์ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชานวัตกรรมสังคม

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณี หงษ์ศิริวัฒน์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาเงินวิทยา

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

หน้าที่

ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร มีหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ระดับหลักสูตรของสำนักวิชา เพื่อดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
๒. เสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพ ระดับหลักสูตร ต่อผู้บริหารและคณาจารย์ของสำนักวิชา
๓. ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนาคุณภาพหลักสูตร และกระบวนการจัดการเรียนการสอนของสำนักวิชา

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

(รองศาสตราจารย์ ดร.วันชัย ศิริชนะ)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง



คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ที่ ๑๗๖ / ๒๕๖๐

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙

.....

ตามที่ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นการพัฒนาระบบและกลไกในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเป็นประจำทุกปีการศึกษา ซึ่งเป็นไปตาม พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติกำหนดไว้ นั้น

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและ สอดคล้องกับนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง อาศัยอำนาจตามความใน มาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาศิลปศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศ์ธร | ประธาน |
| ๒. อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพ็ชรลุปะสิทธิ์ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์พิษณุ เจียวคุณ | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.อ.ดร.ธงชัย อยู่ญาติวงศ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มัทนิมา นราดิศร | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวมาลินี ริยะแทน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการ...

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาการจัดการ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.รัชนี้ สรรเสริญ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.จักรพงษ์ พวงงามชื่น | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์อวิกา ผลไม้ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.เอกชัย แสงอินทร์ | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มัทธมา นราติศร | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.ภาณุพงษ์ ใจวุฒิ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาอุตสาหกรรมเกษตร

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์พิษณุ เจียวคุณ | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.อ.ดร.ธงชัย อยู่ญาติวงศ์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.สุวรรณา เดชาทัย | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.เอกชัย แสงอินทร์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ชมนาด พจนามาตร | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาลย์ อภิชาติปิยกุล | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาแพทยศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ นายแพทย์บวรศิลป์ เชาวนชื่น | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์สุปราณี อัทธเสรี | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิทยบาลศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์.ดร.สมใจ พุทธาพิทักษ์ผล | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาลย์ อภิชาติปิยกูล | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.สุวรรณา เดชาทัย | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาเวชศาสตร์ชะลอวัยและฟื้นฟูสุขภาพ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์อุษณีย์ คำประกอบ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี รอดจากภัย | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาลย์ อภิชาติปิยกูล | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.ภาณุพงษ์ ใจวุฒิ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวมาลินี รียะเทน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์เครื่องสำอาง

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสารกุล | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.อ.ดร.ธงชัย อยู่ญาติวงศ์ | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชานิติศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จักรกฤษณ์ สถาปนศิริ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.สุวรรณา เดชาทัย | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชานวัตกรรมสังคม

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณี หงษ์ศิริวัฒน์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาจันวิทยา

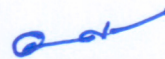
- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.เทียมจันทร์ พานิชย์ผลินไชย | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร | กรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

หน้าที่

- ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับสำนักวิชา มีหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้
๑. ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของสำนักวิชา เพื่อดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
 ๒. เสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพ ระดับสำนักวิชา ต่อผู้บริหารและคณาจารย์ของสำนักวิชา
 ๓. ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการ และการดำเนินงานตามภารกิจของสำนักวิชา

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๐



(รองศาสตราจารย์ ดร.วันชัย ศิริชนะ)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2559
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
สำนักวิชาศิลปศาสตร์
ระหว่างวันที่ 15-16 กันยายน 2560

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกตุ)

ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพ็ชรอุประสิทธิ์)

กรรมการ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร)

กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า)

กรรมการและเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2559
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย
สำนักวิชาศิลปศาสตร์
วันพุธที่ 27 กันยายน 2560

.....
.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.เรณู พงษ์เรืองพันธุ์) ประธาน

.....
.....

(อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรรุประสิทธิ์) กรรมการ

.....
.....

(อาจารย์อวิกา ผลไม้) กรรมการ

.....
.....

(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า)

กรรมการและเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2559
หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ
สำนักวิชาศิลปศาสตร์
ระหว่างวันที่ 15-16 กันยายน 2560

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกิด) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรรูปะสิทธิ์) กรรมการ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร) กรรมการ

..... กรรมการและเลขานุการ
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า)



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2559
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ
สำนักวิชาศิลปศาสตร์
ระหว่างวันที่ 15-16 กันยายน 2560

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกตุ)

ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรลุประสิทธิ์)

กรรมการ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร)

กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า)

กรรมการและเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2559
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์
สำนักวิชาศิลปศาสตร์
วันพุธที่ 27 กันยายน 2560

(อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์)

ประธาน

(อาจารย์อาทิตยา ปาทาน)

กรรมการ

(อาจารย์กฤษณ์ ขนาศักดิ์)

กรรมการ

(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า)

กรรมการและเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2559
สำนักวิชาศิลปศาสตร์
ระหว่างวันที่ 10-11 ตุลาคม 2560


.....
(ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร) ประธาน


.....
(อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์) กรรมการ


.....
(อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรรุประสิทธิ์) กรรมการ


..... กรรมการและเลขานุการ
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า)

MFUIQA 2559

ส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร
333 ม.1 ต.ท่าสุต อ.เมือง จ.เชียงราย 57100
โทรศัพท์ 0-5391-6408-9 โทรสาร 0-5391-6379